

特別史跡名古屋城跡全体整備検討会議（第58回）

議事録

日 時 令和5年12月22日（金）14:00～16:00

場 所 名古屋能楽堂 会議室

出席者 構成員

| | | |
|-------|-------------|-----|
| 瀬口 哲夫 | 名古屋市立大学名誉教授 | 座長 |
| 丸山 宏 | 名城大学名誉教授 | 副座長 |
| 小濱 芳朗 | 名古屋市立大学名誉教授 | |
| 麓 和善 | 名古屋工業大学名誉教授 | |
| 三浦 正幸 | 広島大学名誉教授 | |
| 藤井 譲治 | 京都大学名誉教授 | |

オブザーバー

| | | |
|-------|-----------------------|--------|
| 渋谷 啓一 | 文化庁文化財第二課主任文化財調査官 | |
| 平澤 毅 | 文化庁文化財第二課主任文化財調査官 | （リモート） |
| 山内 良祐 | 愛知県民文化局文化部文化芸術課文化財室技師 | |

事務局

観光文化交流局名古屋城総合事務所
教育委員会生涯学習部文化財保護室

議 題 (1) 水堀関連遺構の発掘調査について
(2) 天守台及び周辺石垣の保存対策について

報 告 (1) 舟運事業の社会実験について

配布資料 特別史跡名古屋城跡全体整備検討会議（第58回）資料

| | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>2 あいさつ</p> <p>本日は大変お寒い中、また年の瀬の大変ご多用にもかかわらず、名古屋城跡全体整備検討会議にご参加をいただきまして誠にありがとうございます。文化庁様から渋谷主任文化財調査官様、および平澤主任文化財調査官様にもご参加をいただいています。公務ご多用の中、ご出席していただき厚く御礼を申し上げます。</p> <p>さて、本日議題とさせていただきます案件です。水堀関連遺構の発掘調査についてをはじめ2題を予定しています。議題1として、水堀関連遺構の発掘調査について、また、議題2では石垣保存対策の具体的な手法について、ご意見を頂戴したいと思います。また、報告事項として、舟運事業の社会実験について、事務局よりご報告をしたいと思います。</p> <p>限られた時間ですけれども、本日も委員の皆様方の忌憚のないご指導、ご意見をいただきたいと思います。どうぞよろしく申し上げます。</p> <p>3 構成員、オブザーバー、事務局の紹介</p> <p>4 本日の会議の内容</p> <p>資料の確認をします。まず1枚目、A4で会議次第、裏面に出席者名簿が記載してあります。2枚目として座席表、3枚目としてA4に本日の議題位置図を記載したものです。A3で、資料1から3がそれぞれあります。構成員の皆様には参考資料として、今年度検討予定の一覧と、今年度の現状変更許可申請案件の実績をまとめた資料をお配りしています。</p> <p>それでは議事に移りますので、ここからの進行は座長に一任します。瀬口座長、よろしく申し上げます。</p> |
| | <p>5 議事</p> <p>(1) 水堀関連遺構の発掘調査について</p> |
| 瀬口座長 | <p>それでは議事を早速始めます。まず議事の内容について説明をいただいってから、構成員の皆様方にご意見を伺いたと思います。</p> <p>議題の(1)水堀関連遺構の発掘調査について、です。事務局から説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>まず初めに、前のスクリーンをご覧ください。前回の全体整備検討会議の中で、水堀の活用について当面の想定スケジュールをお示ししました。本日お話しする内容は、1件の議題と1件の報告があり、こちらの位置付けについて初めに簡単にご説明します。</p> |

| | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>まず1つ目の議題となる水堀関連遺構の発掘調査については、調査研究等の中で来年度の当初に予定している発掘調査について、ご議論いただけたらと考えています。最後に報告事項でお話するのが、舟運事業で検討を進めている中で、舟の経路、船着場の形状や舟の形状、こういったところの検討も今後の参考にするために、社会実験を今年度の終わりの頃に予定しています。そちらについて最後にご報告として、お話ししたいと考えています。</p> <p>では、初めの議題の方からご説明します。よろしくお願ひします。</p> |
| 事務局 | <p>水堀関連遺構の発掘調査についてご説明します。前回、第57回の全体整備検討会議では、水堀の活用についてご審議いただきました。その中で、今後の発掘調査の方針として、辰之口などの現存する遺構においては発掘調査について検討し、実施するとお話ししました。今回はそうした方針のもと、水堀関連遺構の中でも遺構の存在が明確である辰之口と南波止場の発掘調査を実施したく、その内容をご審議いただくものです。2か所の調査区の位置は、1ページ左下の図1の通りになります。</p> <p>それでは具体的な調査内容に入ります。まず辰之口の発掘調査です。辰之口は水堀の排水施設として、17世紀には設置されていたと考えられます。現在も1ページ右側の図4にあるように、辰之口の取水部分の石積みを確認できます。また、平成10年の工事写真になりますが、図3をご覧ください、底面にはタタキのようなものが敷かれていて、それが手前側、東側まで伸びているのがわかるかと思ひます。これは金城温古録に記載がある「南蛮たたき」であると推定されますが、こうした遺構が残存している可能性が高いことがわかります。今回はこの辰之口の取水部分を発掘調査し、検討することで、現在の石組みの設置や改修の時期、タタキ状の遺構の施工法や高さ等を把握して、遺構の保存と活用に役立てたいと考えています。</p> <p>発掘調査の範囲は、辰之口水路の入口部分とタタキが広がっている可能性がある埋立地部分、現在、暫定的な船着場の設置を計画している箇所になりますが、こちらも含めて計56㎡を予定しています。発掘調査は原則、近世遺構面、今回の場合タタキ状遺構までとしますが、必要に応じて一部断ち割りを入れる可能性があります。また、埋め戻し方法については、有識者の皆様方のご意見を聞きながら決めていきたいと考えています。</p> <p>続いて南波止場の発掘調査です。資料の2ページをご覧ください。搦手馬出と二之丸の間の堀底、空堀と水堀の境界部分にあたります。現在、搦手馬出の積み直し工事を行っており、それに伴い仮設通路を設置しているためすべては見えていませんが、2ページの右側の図10にあるように、石組みが4石並んでいるのがわかるかと思ひます。ここが船着場、南波止場にあたります。現状では石組みが2段分確認できますが、さらに下に続くことが予想されるため、その段数、堀底との比高差の把握、この石段の手前側、北側に見える石材との関係などを明らかにし、南波止場の遺構の保存と活用に資するための情報を得ることを目的としています。調査区は搦手馬出石垣と仮設通路の間の幅4m、長さ10mの計40㎡を上限としています。現地を掘り下げると水堀からの水が染み出てくることが想定されるため、ポンプで排水しながらの調査になります。掘削の深さは、原則と</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>して近世遺構面までとしますが、部分的に必要最小限の断ち割り調査を行う場合があります。南波止場については、搦手馬出の積み直し工事が終了すると仮設通路が撤去され、現地へのアクセスが困難になるため、工事完了予定の令和8年度末までに行う必要があります。一方で、右ページの図11の上の立面図をご覧ください。工事が進んでいくと、積み直しする石垣が、図でいうとグレーで示した範囲になりますが、この石垣の高さが高くなっていくと、調査区の上の方まで積み直し範囲がおよびます。調査区と積み直しの位置が近くなってくると危険が伴うため、発掘調査はできるだけ早く実施、完了させたいと考えています。</p> <p>水堀関連遺構の発掘調査のご説明は以上です。ご審議のほど、よろしくお願い致します。</p> |
| 瀬口座長 | <p>ありがとうございました。今説明いただいた水堀関連遺構の発掘調査について、ご意見、ご質問ありましたらお願いします。</p> <p>南波止場の発掘調査は、先ほどの現地の説明では、できるだけ早くしたいといわれていましたけど、現状変更の許可は次回以降ということですよね。</p> |
| 事務局 | <p>次回以降で取得したいと考えています。それ以降、できるだけ速やかに許可を取って、実施を目指したいと思っています。</p> |
| 瀬口座長 | <p>今回は部会のほうに回しますよという、前の段階ということですね。そういうことですが、ご意見ありますでしょうか。特にないですか。</p> <p>はい、お願いします。</p> |
| 小濱構成員 | <p>南波止場の件ですけれども、今日拝見して石組みがあることがわかりました。その先を発掘調査するということですが、遺構として、この段階であまりいえないかもしれませんが、どんなものが予想されるか、教えていただけますか。</p> |
| 事務局 | <p>遺構としては現段階ではほとんど情報がないですが、例えば何か石敷状の遺構であるとか、波止場を施工するための何かしら準備段階での工作物だとか、何かそういったものの遺構がないかなと予想していますが、今のところはそれ以上の情報がないですね。この場所は幕末に徳川慶勝が写真を撮影しており、その古写真が残っている箇所です。そうした写真を見ても、特段何か構造物までは写っていませんので、少なくとも幕末の頃は特定の遺構、はっきりした遺構はなかった可能性があると思います。</p> |
| 小濱構成員 | <p>建物はないわけですね。ということは礎石やなんかもないということで、掘削して何がわかるのか、私もよくわかりませんが、よろしくお願い致します。そこらは、期待したいです。</p> |
| 瀬口座長 | <p>金城温古録の記述はどうなんですか。</p> |
| 事務局 | <p>南波止場については、特段どういったものなのかという詳しい記述はありません。構造や、その周りにどういった建物があつたか、工作物があつたかについては、情報がないです。</p> |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 瀬口座長 | 他の場所にも波止場がありますよね。それにも、記述がないですか。波止場に関しての情報として。 |
| 事務局 | 慶勝の写真を見ても、何かあったという様子がないんですけど。ただ、今回の発掘するスペースではないのですが、もう少し手前のところに、先ほどご見学された方は気づかれたかもしれませんが、二之丸のほうから降りる埋門があって、そこに木の階段があったということはわかっています。木の階段ですね、何か遺構が残っているということはちょっとないのかなど。北のほうの波止場にはいくつか施設があったようですが、南のほうの波止場には記録上からも特に目立った施設はなかったと考えています。 |
| 瀬口座長 | 木の階段は波止場ではないですよね。 |
| 事務局 | それはもう埋門のほうですから。だいぶ南側というか、向こうです。木の階段は、波止場に降りるための階段なんですけれども、一応、ちょっと今回の調査範囲ではなくて、木の階段ですからあまり跡もないだろうと考えています。 |
| 瀬口座長 | ほかにはどうでしょうか。お願いします。 |
| 丸山副座長 | 辰之口ですけども、ここで金城温古録に、南蛮タタキという言葉があります。二之丸庭園にも南蛮練塀というのが 있습니다。その南蛮の意味が、どうなんだというのはいろいろ議論があって。ここは施工法を、今回の発掘でどういうものを調べられると。タタキはちょっとぐらい削ってもいいかどうかわからないけど、成分分析みたいなことはされるのですか。もし、そういう欠片でもあれば、一度成分分析してもらえれば、南蛮練塀との、南蛮がどういう意味かというのがわかるか、わからないのか、わからないんですけども、やっていただきたいなと思います。そのへんはどうお考えですかね。 |
| 事務局 | 例えば、検出してみて、部分的に剥がれてしまいそうな場所があった場合、状況を見ながら、剥がしてできればタタキの厚みなんかも把握したいと思っています。元々、脆い部分とかを剥がして、その構造を把握するとともに、剥がしたものを分析にかけたりとかすることが、できるかどうかということも含めて、有識者の先生方のご意見を聞きながら、調査を進めていきたいと思っています。 |
| 瀬口座長 | ほかによろしいですか。 今の辰之口のところのタタキの高さと、現在の排水溝の高さの差というのは、どれくらいあるのですか。 |
| 事務局 | 今の水面が、搦手馬出の工事の関係で水面を下げている、本来の深さとは違うとは思いますが、現状でだいたい5、60cmは段差があるかなとは考えています。 |

| | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 瀬口座長 | 現在の排水溝がありますよね。それが水面だとすると、近世の水面の高さがタタキの高さだと仮にすると、どれぐらいの差があるのですか、と聞いているんです。 |
| 事務局 | 今の水面とタタキの水面の差ですと、おそらく数 10 cm ぐらいかなとは思っています。正確な測量をちゃんとしたわけではないので、発掘調査でタタキの高さがどこかというところをしっかりと見ながら、水面との違いというのは見ていきたいと考えています。 |
| 瀬口座長 | <p>その水面の高さが、南波止場の舟の乗り場というか、その高さに関連していると思います。全体の位置関係を見ながら、この南波止場の発掘調査のことを考えたほうがいいのかと思います。何も考えずに掘っているとは思わないけど。そんなことはありえないんですけど。周辺の状況をふまえてやっていくと、もう少し南波止場の状況が推測できるかもしれないと思いました。</p> <p>ほかにはどうでしょうか。</p> <p>現在はこの発掘調査の範囲が、南波止場では 40 m²ぐらいで、これは部会でまたいろいろ意見が出るとは思いますけど、このへんも特にご意見ありませんか。特になければ、ないということでもよろしいでしょうか。なければ、部会のほうで検討していただき、再度その結果をこちらに報告していただくということ、お願いしたいと思います。</p> <p>ありがとうございました。それでは次の議題 (2) 天守台および周辺石垣の保存対策についてです。事務局から説明をお願いします。</p> |
| | (2) 天守台及び周辺石垣の保存対策について |
| 事務局 | <p>資料 2 をご覧ください。「1 はじめに」では、これまで整理してきた方針をまとめました。今年の 6 月に開催した第 56 回全体整備検討会議において説明した内容と重複しますので、簡単にご説明します。</p> <p>これまで実施してきた様々な調査に基づき、対象石垣の保存対策の考え方を整理し、来城者の動線との位置関係と併せてまとめたのが図 1 および表 1 です。対象石垣については、積み直しや一部に改変された箇所はありますが、近世期の姿を残しているところが多いことを把握しています。これらの石垣の保存対策に際しては、文化財としての価値を適切に保存するため、石垣を解体することなく、積み直さない状態で石垣を修理することを方針とし、石垣面の変形や石材の破損の進行などを抑える対策を実施することとしたことを、これまで有識者会議で整理してきました。図 1 にお示ししている天守台及び周辺石垣の対象石垣のうち、大天守の北側に位置する御深井丸側の石垣 U65 の石垣について、今年度、保存対策設計を進めており、年度内に設計を完了させたいと考えています。本日は、この U65 の石垣について、検討を進めてきた石垣保存対策の具体的な手法についてお諮りするものです。</p> <p>「2 (1) 保存対策の手法」に具体的な検討をまとめました。保存対策の手法としては、石垣面全面において、間詰石の緩みや抜けがある箇所については締め直しや補充を行い、面的な変状が顕著に見られる範囲について</p> |

は、これらに加えて現代工法を用いる場合もあることを検討しました。個々の築石については、剥離や亀裂等により落下につながる緊急度の高い石材について、落下を防ぐ補修を行います。

「(2) 保存対策を優先的に行う石垣」で保存対策を優先的に行う石垣について整理しました。表1 および図1 をご覧ください。現状調査による分類で、顕著な変形、変状などがあり、現状に課題があると判断される石垣のうち、石垣面の変形が含まれるものを「c2」と分類して、図1において赤色で着色しています。これら赤色で着色した石垣のうち、さらに来城者の動線沿いに位置する石垣について、優先的に保存対策を行っていくと整理しました。具体的にはU65、U66、S10です。さらにU65については、来城者動線に面する部分が長く、局所的に前方へ膨らんでいる箇所が見られるとともに、膨らみのある周辺の石垣で間詰石の抜け落ちが見られ、広範囲にわたって被熱による石材の割れや表面剥離が顕著であることなどから、保存対策を優先的に行うと整理した3つの石垣の中でも、U65はさらに優先して保存対策を行う必要があると整理をしました。

1 ページ目の右側中段の「3 石垣 U65 の保存対策の手法」に、U65 の保存対策の手法についてまとめました。また U65 で行う保存対策の図を 3 ページ目に、U65 のオルソ図を 4 ページ目に付けましたので、併せて説明します。保存対策の手法としては、大きく 2 点です。「(1) 間詰石の締め直し、補充等」と「(2) 破損石材の修理」です。(1) の方は面的な対策、(2) は個々の石材に対する対策です。

順に説明します。まず、「(1) 間詰石の締め直し、補充等」についてです。対策について、具体的に 3 つに分類してまとめました。「ア対策」に記載してあります。左から 1 つ目の「間詰石の締め直し、補充」の対策では、間詰石の緩みや抜けがある箇所については、締め直しや補充を行います。築石との接点が少なく、間詰石の固定度が不十分な場所においては、間詰石の挿入時に樹脂系の補修材と真砂土を混ぜたものを詰め、間詰石の固定度を高める措置を行います。次の「築石間の空隙の充填」については、築石の間やその背後に空隙がある箇所について、基本的には栗石を充填しますが、栗石の充填では十分に空隙の充填ができないような場所に、必要に応じて袋に詰めた小石等を充填します。一番右の「築石間の鉄筋挿入」については、面的な変状が顕著に見られる範囲について、鉄筋の挿入を行います。

2 ページ目をご覧ください。袋に詰めた小石等による対策について、少し補足して説明します。築石の背面においては、レーダー探査の結果から大きな空洞等は生じていないと判断していますが、築石間の奥の部分において、目視できる空隙について、可能な限り栗石を補充し空隙を減らすことで、築石の安定化と栗石の沈下を抑制する効果を図ります。基本的には栗石を補充することで空隙を減らすことを考えていますが、築石間の隙間が小さく、空隙の入口が小さい箇所などは、通常の大サイズの栗石を手で入れることが困難です。そのような箇所においては、小石をモルタルとともに袋に入れ、空隙に押し込むことを考えています。材料はモルタルですので、押し込む時には形が変形し、時間が経ち空隙に馴染む形で固まれば、栗石と同様の働きをすることで、築石の安定化と栗石の沈下を抑制する効

| | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>果を図ります。</p> <p>次に、鉄筋挿入による対策について説明します。鉄筋挿入は、石垣面全てにおいてではなく、面的な変状が顕著に見られる範囲において行います。具体的な範囲については資料3 ページ目をご覧ください。赤色の太い実線で示した範囲が、面的な変状が顕著に見られる範囲です。この範囲の周囲において、鉄筋の挿入を行う位置を緑色の丸印で示しています。局所的に膨らんだところの領域において、等間隔に近い状態で概ね均等に鉄筋を挿入することで、その領域の栗石の動きを止める効果を図ります。鉄筋挿入による対策については、その効果が複数報告されていて、その一部を抜粋し、要約したものを資料2 ページ目の左下の四角の中にまとめました。実物大実験の解析などにより、鉄筋挿入による石垣の補強について検討されています。この報告によりますと、いずれも鉄筋を挿入することで、石垣の安定性に対して十分有効であるといったことが記載されています。今回の名古屋城における保存対策としては、これらに基づき、最も効果があるとされたD25の鉄筋を人力で挿入する方法を採用することを考えています。鉄筋の長さとしては2m程度、挿入位置は1.5m間隔を目途とします。ここまでが1つ目の保存対策の手法の説明です。</p> <p>ここから保存対策の手法の2つ目「(2) 破損石材の修理」について説明します。資料2 ページ目の右側になります。石材の割れ等に対しては、樹脂系やセメント系の補修材の注入等により固定をします。石材が分離している箇所については、樹脂系の補修材の使用に加え、分離している石材の状態によってピン固定を併用します。石材を補修した表面には擬石処理を施します。「使用材料」について説明します。樹脂系の補修材料としては、エポキシ樹脂、エポキシ樹脂エマルジョンを主に使用し、一部亀裂幅が広い箇所等についてはセメント系の補修材を使用します。表面の擬石処理には補修処理部の風合いを整え、隙間に充填したエポキシ樹脂の表面劣化対策のためにエポキシ樹脂エマルジョンに石粉を混ぜたものを使用します。他事例による施工実績を「ウ他事例による実績」に記載しました。今回の使用材料としては、これら実績のある材料からの選定を検討しています。ピン固定については、ステンレス棒などの使用を想定していますが、径や長さについては、分離した石材の厚みなどにより総合的に判断していきます。「破損石材の修理」の説明は以上です。</p> <p>最後に今後の予定についてです。冒頭にもお話ししましたが、本日の会議ではU65の石垣における保存対策の手法について説明しました。今年度はこのU65について保存対策設計を実施しています。まずはU65について保存対策を行い、ほかの石垣面についてはさらに慎重に検討を重ね、有識者会議に諮りながら順次保存対策を進めていきます。また、実際に保存対策を実施する際にも、有識者会議の先生方に相談をし、ご指導いただきながら進めていきたいと考えています。</p> |
| 瀬口座長 | ただ今の説明に関してご意見、ご質問がありましたらお願いします。はい、お願いします。 |
| 麓構成員 | いくつかの点で意見があります。まず、「間詰石の締め直し、補充」について。締め直しは緩んでいるものを差し込む、固定するという一方で、 |

そんなに問題はないと思います。間詰石を補充する場合、もちろん落ちて
いる箇所に補充をするのですが、間詰石が詰まりすぎると、どんどん
間詰石が詰まることによって、石垣の表面全体の印象がずいぶん変わっ
てくるので、少なくとも間詰石の補充をやりすぎないようにしていただ
きたい。その石垣の積み方の時代による変化や差というものがあるので、
間詰石をたくさん詰めすぎることによって、当初、築かれた築石時点以上
に石垣面が平滑に見えるようなことになっては困るなという気がします。
最初からびっちり間詰石を詰めるというよりも、一旦ある程度詰めてお
いて、もう少し補足が必要であれば、ある時期に、時間が経過したう
えで、また詰める作業をしてもいいかなと思います。くれぐれも詰め
すぎないようにした方がいいと思います。そういう視点からいくと、注
意書き (p1. 「3(1) ア 対策」の(※1))にある、「一部、樹脂系の補修剤
を用いる」という部分ですが、そもそも間詰石がうまく挿入できない
ようなところに、無理に樹脂系の補修材を用いてまで差し込む必要
があるのかどうか。むしろ、そういうところは間詰石がなくてもいい
ような気がするんですけどね。樹脂系の補修材を用いてまで、間詰石
を詰める必要はないように思います。それは、やりすぎのような気が
します。

次は、「破損石材の修理」についてです。積み直しをしない、現状にお
ける剥離石材の修理ということになりますので、これはあくまでも表面
的な破損です。表面的な破損の主なもの、被熱によって表面が破損、
剥離しているものです。そもそも剥離しかかっている、あるいは剥離
した石は、ほとんど強度がないと思います。そういう強度がないもの
を貼り付けても、そんなに長もちはしないだろうと思います。ピンを
用いて固定すると書いてありますが、ピンを用いるというのは結局、
剥離したほうにも穴を開けて、ピンを挿し込むということだと思います
が、そんなに厚く剥離した石があるとも思えないので、ピンを用い
て固定するようなことはないような気がします。実際に大きく剥離し
た石があるということになれば、実物を見て、これならピンを挿せ
るな、挿して貼り付けたほうがいいな、という判断できるものがある
のかもしれませんが、一般論としては、被熱して剥離したものをピン
で固定するというのは、ちょっと想像ができません。

それと、「表面に擬石処理を施す」(p2. 「3(2) ア 対策」)という
ことですが、これはやめたほうがいいと思います。建造物の修理で、
私も40年ほど前に洋館の石階段の欠けたところを、埋木ならぬ埋石
をするのに、エポキシ樹脂と破損部分と同じ石材を砕いたものを混
ぜて擬石を作って補修したことがあります。かなり似せて作っても、
経年変化によって色が変わってきて、かえって見苦しくなります。
それは正面玄関の石階段だったのでそこまでの補修をしましたが、
石垣の補修にここまで擬石を作って埋めるようなことまでする
必要があるかという、そもそも、今回のこのU65というのは、少
なくともそういう化粧面ではないので、そんな擬石を用いてまで
修理をする必要はないような気がします。U65は、ほとんど観
覧客から見えないし、見えるとしても非常に遠くからなので、剥
がれた石を接着して、その目地というか、亀裂部分をそんなに気
にする必要はない。たぶんそこまで見えないと思いますから、そ
ういうレベルの補修はし

| | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>なくてもいいように思います。ここに書いてあることを見ていると、臼杵の摩崖仏の補修をするような、そういうレベルのことが書いてあるような気がします。下のほうに他事例による実績 (p2. 「3(2)ウ」) というのが書いてはありますけど、それがどういう目的で、どの程度目につきやすいところをやったのかはわかりませんが、少なくとも今のU65 というところで、これほどの化粧材に施すような擬石の補修は必要ないように思いました。</p> <p>間詰石の補充にしても、破損石材の修理にしても、あまりやりすぎないほうが良いと思います。むしろ、ちょっと目立つところには後日補修することも可能なので、現段階であまりやりすぎないようにしたほうが良いと思います。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。いくつかいただきました、先生のご意見を反映しながら進めていきたいと思います。</p> |
| 麓構成員 | <p>それともう1つ、言い忘れました。これはあくまでもこんな方針です、ということだと思うんですね。実際にやる時には、全てを有識者で確認する必要はないかもしれませんが、ある程度標準的な、このぐらいの石の破損なり剥離の場合には、こういう方法で修理します、というのを、何人かで現地で直接見ながら確認をしていったほうが良いように思います。付け加えておきます。</p> |
| 事務局 | <p>いろいろご意見をいただき、ありがとうございます。間詰石の補充については、江戸期から残っている石垣がありますので、そういうところも参考にしながら、やりすぎないということに注意して、先生方とご相談しながら決めていき、最終的に施工に反映しようと思っています。破損石材の分離部のピン固定については、現場の石垣面を掃除して、苔や草などを取り除いた後でないとは分からないかもしれませんが、現在築石の上に乗っているだけの石材があるかもしれません。そのような石材のうち、大きなものや奥行きがあるものについてはピンを使うこともあると思いますけれども、薄く剥離しているようなものなど、ピン固定が必要ないようなものについては、無理にピンを使うようなことはせずに補修していきます。擬石処理については、確かに今、U65 は観覧客から見えるところでもありませんし、こちらについてもただ今ご意見をいただきましたので、見直ししながら、現場のほうにも先生も来ていただいて、いろんな先生方と一緒に現地で、名古屋市と石工さんの方と確認しながら協議をして進めていくということで、慎重に作業を進めていきたいと思います。</p> |
| 瀬口座長 | <p>今の擬石処理については削除するんですね、ここの資料の中から。方針は変えないのですか。方針は変えないけど、ということですか。今の返事ですけど。</p> |
| 事務局 | <p>当初考えていた擬石処理の目的というのが、築石表面の風合を整えたり、生のエポキシ樹脂が表面に出てくると、先生からもお話があったように、何年か経つと色が黒ずんでくるとか、紫外線で表面劣化するとか、それから雨水の浸入だとか、そういったものを抑える効果があるのだろうと</p> |

| | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ということで、いろいろ他の事例を見てきて提案したところです。あともう1つ、樹脂を注入する時の漏れ防止ということで、石粉とエポキシ樹脂を混ぜて、そういったものを漏れ防止に使うといったことも想定していました。やはり石垣・埋蔵文化財部会の中でも、この石垣に対して、又、ひび割れに対して、どの程度までの補修を許容すべきものなのかというご意見もあり、今回、そういった石垣に対して擬石処理を施すのはどうかといったご意見をいただきましたので、私どももそこは真摯にご意見を受けとめ、その方向で考えていきたいと思っています。</p> |
| 瀬口座長 | <p>私の質問は、方針を変えるんですか、と聞いています。</p> |
| 事務局 | <p>そういう方向でいきたいと思います。</p> |
| 瀬口座長 | <p>ここで諮っているのは、今の2ページのところか。擬石処理、エポキシ樹脂は、二之丸庭園の時もそうだったけど、今までの経験で、変色するとか、おかしいという指摘は今まで何回もあったと思うんですよ。それをまた同じことがここに出てきているので、今、麓委員さんからいわれたと思うんですね。だから、一度そうだと思ったものは、継承していただいた方がいいかなと思うので、削除してほしいなと私は思ったんですね。共通認識にしておかないと、これがOKだということになって、次にまた、後任の人がこの資料を見ると、ああ、そういうことだな、ということで送っていくわけじゃないですか。だから、ちょっとお節介かなと思ったんですけど、訂正をしていただきたいということでよろしいですか。</p> |
| 事務局 | <p>その方向で考えさせていただきます。</p> |
| 瀬口座長 | <p>それから、麓さんから丁寧に、その時、やりすぎないようにという。先ほどの現地視察もそうですけど、部会と全体整備検討会議の意見の違いというものもあるわけです。これは基本的に部会がやっているのでしょうか。それで全体整備検討会議の麓さんに相談して進めると、またおかしくなるということはないですか。</p> |
| 事務局 | <p>親委員会で、こういったご指導をいただいたということで、またお話をさせていただく機会を設けて、そのへんはご理解いただくという方向で、考えていきたいと思っています。</p> |
| 瀬口座長 | <p>部会の了解が必要なんですか。</p> |
| 事務局 | <p>ご報告という格好になるかと思います。了解というよりも、むしろご報告と。親委員会の方でこういったかたちで、ご判断いただきました、といったことで、ご報告というかたちになると思います。</p> |
| 瀬口座長 | <p>そのへんをしっかりと仕切っておいていただかないと、以前の西之丸の問題というのは、部会に諮っていないということが問題でしたよね。部会に諮らないものは全体整備検討会議に諮るということになっていたんですけど、それを諮っていなかったということで、西之丸の問題もあったわけじゃないですか。それに代えて部会を作った。石垣部会の範囲を拡大したわ</p> |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>けです。そこでまた齟齬がでると、また同じようなことが今後起こるので、そこをしっかりと仕切りを作っておいていただかないと困るな、と思いました。委員が意見をいうと、それに、参考にします、という。所長さん、どうですか。せつかく、今日、出席していただいたので。</p> |
| 事務局 | <p>本日、委員の皆様からさまざまなご指摘をいただきました。そういったことも事前に石垣・埋蔵文化財部会の委員の皆様方にも、いろいろご相談をさせていただいた面もあります。そうした中で、本日いただいたご意見も、それはそれでしっかり我々としては受け止め、最後の答えを出す前に、再度、石垣・埋蔵文化財部会の方々にもご相談をしながら、なるべく齟齬がないようにしっかりと取り組みを進めていきたいと考えています。</p> |
| 瀬口座長 | <p>ちょっとわからなかったですけど、しっかりと仕切っていただきたいと思います。齟齬がでると、なかなかいろんな問題が。名古屋城は特殊ですからね。そういう部会の構成が特殊なので。普通のお城だと1つだけなんで意思がずっと通っていくんですけど、(名古屋城は、全体整備検討会議や部会などの有識者会議が)いくつもあるので。そのへんを十分に総合事務局が注意しておかないと、問題が起こるかと思います。よろしくお願ひします。私も麓さんに見ていただくというのはいいんですけど、ぜひ見ていただきたいと思いますが、きちっとルールを作ってからやっておかないと、またいろんなことがあると思いますので、お願ひします。</p> <p>これはもう部会に行く話じゃなくて、全体整備検討会議で、現状変更の許可を申請するという案件ですので、そういうことでよろしいですか。はい、三浦さん、お願ひします。</p> |
| 三浦構成員 | <p>麓先生の意見、大賛成で、全面的にお願ひしたいのですが、さらに付け加えたいことがあります。まず、間詰石。日本全国の石垣では、間詰石というのは築石の間にただ詰めればよいと思われるかもしれませんが、間詰石というのはちゃんとまともに詰めてあるんですよ、一般的に。名古屋城でも、当初の間詰石が残っているところは非常にきれいに美しく入っている。それが、間詰というのは後から突っ込んでいって、どんどん抜け落ちてしまって、歯抜けになっている。あちらこちらの城跡では、間詰石が抜けたところを補修していますが、間詰石を文化財と思っていない補修がほとんどです。姫路城の間詰石の詰め方でも、私が見るとひどいものです。ちゃんと真面目に入れてほしい。間詰石は、残っているところはどのように残っているか、ちゃんと観察して、間詰石1つ1つの加工の仕方、入れ方、それから築石との関係、間詰石自体の大きさですね。全部実はちゃんとまともにやらないといけない。ということは、今回、間詰石が抜けているところを締め直すのは問題ないです。これは麓先生もいわれていました。新たに付け加えるところについては、本物が残っているところをよく観察して、その観察した結果になるべく似せるように入れないと文化財の破壊になるんです。だから今後、石垣の補修というのは、間詰石まで真面目に復元する。それが重要なことで、これは全国の城跡において、そのようにされないといけません。名古屋城は、この石垣においては日本全国で最高の石垣があると思いますので、安易に間詰石を抜けたところに入れ</p> |

るなんていい加減なことではいけないと思います。しっかりと勉強していただきたいと思います。

それで、確認をしたいところがあります。まず1ページ目の右の3のAの対策ですかね。間詰石のところですかね。まず、Aの対策の「間詰石の締め直し、補充」の表の中の下の2つ目の黒ポツのところ、「樹脂系の補修材を用いる」と書いてあります。これはエポキシ樹脂のことだろうと思いますけれども、エポキシ樹脂というのは有機物質で、耐用年限はせいぜい数十年。文化財の石垣の耐用年限は数百年。数百年も耐用年限のある文化財に対して、極めて短い時間しかもつことが確認されていないようなものを使うこと自体がおかしいです。日本の文化財の補修というのは、非常に厳密にやっているんです。石垣は石だからどうでもいいんだ、と思っただけではいけない。例えば、国宝の絵巻物の修理をする時に使う接着剤だって、結局、はるか昔からの定評のある米糊を使っているんですよ。化学物質は使っていないんですよ。実績があるとか、一応効果が期待されているとか、そんないい加減なことで文化財に対して使うなんて、それは拙速というものであって、現に慎まなくてはいけない。文化財の耐用年限を考えると、最近わかったような、もしくは最近思いついたような補修方法を使っていいものかと、これは厳重に注意しなくてはいけない。エポキシ樹脂はまだ日が浅くて、しかもあちらこちらでエポキシ樹脂について良くないということがわかっている。紫外線と空気によって劣化する。樹脂であるから劣化だけではなくて、そのうちに耐用年限がなくなっちゃうんじゃないか。もう1つは、エポキシ自体が毒性がある。発癌物質だという説があります。それから環境ホルモンであるという説があります。それが順番に染み出して行って、地球環境を破壊していくことは十分にあり得ることです。

それから、鉄筋を差し込む。これについても、土木学会の学術講演会における発表を根拠としていますけれども、学会の学術発表会というのは、そこに出せば、定評がある、効果を認められたと即断するのはおかしい。学会の学術講演会なんていうのは、ここに挙げてある例がおかしいというのではなくて、一般論ですよ、あくまでも。間違っただけで学術発表できるんですよ。本当に正しいかどうかなんていうのは検証されていない。本当に効果があるかどうか検証されていない。なおかつ、耐用年限が本当にあるのか。鉄筋ですと石垣に比べて何百年ももつわけがない。せいぜい数十年で破損するでしょう。ついでに、鉄筋が錆びたら錆汁が出るから、錆汁によって石垣の表面が汚くなるけど、それはどうしてくれるのかと。いろいろ考えていくと、それほどそもそも効果があるのか。一応実物大実験をしたといたって、高さ5mもあるような石垣で、裏込も何mもあるような物の実物実験なんてしていませんでしょう。それから、裏込石というのは、今は放り込んで、今日見せていただいた現場でも、裏込の石を放り込んでいきましたけれども、本来は放り込むんじゃなくて、しっかりと、ぎゅうぎゅうに手で1つずつ置いていくものなんです。置いていくものだと隙間がそもそもないので、その間に鉄筋を手で差し込むとどうなるかという、裏込石を押し分けてしまう。裏込石が押し分けられると、裏込石の本来の位置がずれますから、力のバランスが狂って、それは

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>本当に石垣に対して悪影響を与えているかどうかということについて、一切実証は検証されていない。しかも、鉄筋を挿入した実物実験で効果があったといっても、裏込の締め方、入れ方がぎゅうぎゅうに詰まっているのか、それともただ放り込んだだけなのかでえらい違いです。それから、錆びてしまう錆汁問題について、これは要するに耐用年限のことを一切考えていないし、しかも何でD25を使うんですか。異形鉄筋を使う理由がよく分からない。コンクリートとの間にくっつけるんだったら確かにDなんですけどね。裏込の場合だけだったら別にDじゃなくてもいい。要するに裏込の中に突っ込む時に、抵抗があるだけで余計悪さをするんじゃないかと思えますよ。とにかく文化財に対しては、思いつき、もしくは最近発表されたようなものに直ちに飛びつくと、取り返しのつかないようなことが起こる。だから、そういう拙速なことをやってはいけなくて、しっかりと十分に検討すべきだと思います。</p> <p>そうはいつでも、今回のU65だけについては、これはすぐ直上に観覧客の動線が通っているんで、石垣が崩れると観覧客の身体生命に危害が及ぶ。文化財の保存というのは、文化財の保存よりも人の身体生命の安全確保のほうがはるかに優先することなんです。従ってこのU65は、これは近代以降の補修の手がかなり入っていて、残り具合があまり良くないこと。もう1つ、直上に観覧者の動線が通っていて、これは地震等で崩れると身体生命に危険が出る。そういう2つのことを鑑みて、今回、本来文化財の補修としてはふさわしくない提案だけれども、やむを得ず認めてもよいかと思うんです。ただし、天守台の石垣にこのようなことを、もし実施するというんでしたら、断固として反対します。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。しっかり受け止めさせていただきます。実際に保存対策を実施する時には、麓先生のご指摘の際にお話ししたことと同じですけれども、しっかり先生方と相談しながら、慎重に進めていきたいと思えます。</p> |
| 瀬口座長 | <p>私的には、この天守台および周辺石垣の保存対策についての資料を書き直していただきたいと思えます。今のU65が持っている条件、今、三浦先生がいわれたように、条件を書いて、そのうえで、ここはかなり改変されているわけかどうかもちょうどしっかり書いて、そのうえで、こういう保存対策をします、と書いていただいて、エポキシ系樹脂とか基本的に使わないほうがいいというものは除いて。気をつけるということですけど、もう基本的にはやらないというのは除いて、再度提出をしていただきたいと私は思えます。</p> <p>これは現状変更の許可が必要なんですけど、ここのU65は急いで保存対策をしなければいけないのでしょうか。そのことをお伺いしてから、と思いました。</p> |
| 事務局 | <p>大変恐縮です。こういう場でまとめて、全体整備検討会議で現段階でお返しできていないこと大変恐縮です。少しだけですが、1時間経ちましたので休憩を、よろしければ皆さん、休憩を入れまして、再開のタイミング</p> |

| | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | で名古屋城の考えについて述べたいと思うのですが、いかがでしょうか。 |
| 瀬口座長 | よろしいですか。クールダウンの時間が欲しいそうですから。1時間経ちましたから、休憩させていただいて、15分でいいですか。15分の時に再開したいと思います。 |
| | —休憩— |
| 瀬口座長 | 15分になりましたので再開をします。 それでは先ほどのところで、室長から返事がありますので、お願いします。 |
| 事務局 | 先ほどご意見を伺い、今日ご指摘がありました、特に擬石処理というものについて、名古屋城事務局に対してどうかというご意見がありました。それについては削除する方向でまとめていきたいと思っています。また、三浦先生からも、本来、文化財の石垣といった観点の中で、新工法に飛びつくのはどうかと、何百年ももつものについて、拙速すぎるのではないかとといったご意見もありましたが、人が通るところの安全性ですとか、文化財の価値ということも含めて、U65についてはということでお認めいただいたと理解しました。そこについては、資料はそのままにしますけれども、修正が必要などころについては、資料を修正して、もう1度、3月の全体整備検討会議の時にお示ししたいと思っています。 |
| 瀬口座長 | 3月の時に、今日のご意見をふまえたものを訂正していただくと いうことで、現在のU65の現状変更の手続きが必要なので、本日、一応認めたというかたちでいきたいということだと思いますが、よろしいでしょうか。 |
| 事務局 | はい、お願いしたいと思います。 |
| 瀬口座長 | それでは、現状変更の許可を申請する時に、こういうふうにします、というのは付かないのですか。 |
| 事務局 | すみません。説明が少し複雑ないい方をしてしまいましたして申し訳ございません。改めて本日、貴重なご意見をいただきましたので、再度持ち帰り、改めて3月、今現在予定していますが、そちらの全体整備検討会議に諮りたいと思います。そこでご了解いただけた場合には、現状変更許可に進みたいと思います。本日はまず一旦宿題を預らせていただいて、再度議事として挙げたいと思います。よろしく申し上げます。 |
| 瀬口座長 | ありがとうございました。それでは、本日は現状許可については次回持ち越しということにさせていただくということになります。先ほど出ました意見をふまえて、資料を再提出していただきたいと思います。 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 丸山副座長 | <p>ちょっといいですか。難しい話ではなくて。間詰石は、名古屋城はあっちこっち抜けているところが多いんですけど。石材としては、何を考えているんですか。間詰石の石材。</p> |
| 事務局 | <p>U65についていいますと、花崗岩を考えています。堀底に堆積している石材や、名古屋城内で保管しているような石材を再利用することも考えているのですが、それだけでは数が足りないと考えています。U65の築石は花崗岩と砂岩が主なんですけれども。</p> |
| 丸山副座長 | <p>金城温古録をちょっと見てもらったらいいいと思うんですけどね。ごんた石とかいっているんですよ。中身は何かと言ったら、^{ごうど}河戸石を使っているんですよ。だいたい名古屋城は、河戸石が間詰にかなり使われている。これは先ほど麓先生がいわれたように、少し残っているところを見ていただく。観察してやっぱり決めていかなくては。ここは花崗岩ではなくて。河戸石って硬いですよね。だから、打ち込んでいくなんかには非常にいいし。手に入るかどうかわからんですけども。そういう石材についても、ここには書いてないので、調査していただきたいと思います。単純なことですけど。</p> |
| 瀬口座長 | <p>ほかにありますか。</p> |
| 事務局 | <p>今の先生のご指摘ですが、名古屋城の各所で石垣のカルテを作っていますので、そういったところで。今回、U65はかなり手が入ってしまっていて、どの時代の石垣を目指して修復するのかということも、もうちょっと議論が必要かと思えます。そういった時代を参考にして、それと違和感のない間詰の詰め方、間詰の石材というのを検討したいと思っています。</p> |
| 丸山副座長 | <p>よろしくをお願いします。</p> |
| 瀬口座長 | <p>ほかにはよろしいですか。 それでは、この議題については、先ほど室長から話がありましたように、次回3月の時に再提出をしていただくということです。 文化庁の方には一番最後にご意見をいただくということで、以上をもちまして本日の議題は終了させていただきます。後の進行を事務局にお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございました。瀬口座長も進行をありがとうございました。皆様から賜りました貴重な意見を反映させていきたいと思えますので、引き続き全体整備検討会議をよろしくお願いします。 最後になりますが、報告議題として、舟運事業の社会実験についてご報告します。</p> |
| | <p>6 報告</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (1) 舟運事業の社会実験について |
| 事務局 | <p>舟運事業の社会実験について、舟運の計画として今後の経路、あとは船の所要時間、また船着場や船の形状を、検討を進めていく上で参考とするために、舟運の社会実験を行いたいと思っていますので、そちらの報告を本日はします。</p> <p>2番の概要案をご覧ください。日程については、今年度の3月中下旬を予定しています。内容は、運行経路から見た見どころの検証をしたり、ご参加いただいた一般の方のご意見をぜひいただけたらと考えています。</p> <p>こちらの社会実験の経路については、左下の図1をご覧ください。出発する場所が辰之口前の埋立地で、当面の船着場の候補地となっているところから出発したいと考えています。こちらから北のほうに上がっていきまして、西北隅櫓で東に折れ、茶席、天守の北側のところで折り返し、また辰之口の方に戻ってくるといったかたちで行いたいと考えています。乗船いただく時間としては、だいたい30分程度を予定しています。舟のイメージなんですけれども、右上に舟の絵を載せています。だいたい10人ぐらい乗れるような舟を現在想定しています。参加者の方々は50名程度を予定しています。船着場のイメージですけれども、右側の図3と図4をご覧ください。こちらの図3ですね。辰之口のところと埋立地のところで、だいたい1mぐらいの高低差がありますので、お降りいただくような階段、昇降施設を設置して、こちらから埋立地の上に降りていただいて、水堀の中に浮棧橋、フロートを浮かべて、そちらに渡橋で渡って舟に乗り込んでいただくといったかたちで行いたいと考えています。そのイメージが一番下の図4になります。こちらが先月、水堀の深さがどういったルートでしたら安全に通行できるかというのを確かめるために、小舟を浮かべてみました。その際の写真がこちらになります。こういった簡易なものを浮かべて、そちらに舟を着けて乗り込んでいただくというようなかたちで、当日は社会実験を行っていただけると考えています。</p> |
| 事務局 | <p>舟運事業の社会実験についての報告は以上ですが、ご質問等ありましたら、よろしくお願ひします。</p> <p>よろしいですか。そうしましたら、本日ご用意していた内容は以上になります。追加の説明がありますので、お待ちください。</p> |
| 事務局 | <p>大変失礼しました。こちらは3月中下旬に行う予定をしていて、また日程が決まりましたらご案内をさせていただきます。もし都合がつかましたら、ぜひ全体整備検討会議の委員の皆様にご乗船いただけたらと考えていますので、どうぞよろしくお願ひします。</p> |
| 事務局 | <p>よろしくお願ひします。</p> <p>本日予定していた内容は以上です。最後になりますが、オブザーバーで参加いただいております渋谷主任調査官、平澤主任調査官、山内様、何かコメントがありましたらいただきたいと思います。渋谷調査官様、いかがでしょうか。</p> |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渋谷オブザーバー | <p>本日は活発なご議論、ありがとうございます。特に石垣については、三浦先生、また麓先生からご意見いただき、ほかの史跡の石垣等の補修、修理等について、私も勉強させていただきました。今後、名古屋城はご存じの通り、石垣はかなり多くありますので、これは本当に丁寧に丁寧にやっていく必要があるかなと、改めて痛感させていただきました。引き続き全体整備検討会議で出た意見をきちんとふまえながら、部会と全体整備検討会議の仕分けというのをきちんとしていただき、事務局には事業の進め方をきちんと事務局にはしていただけたらと思います。本日はどうもありがとうございました。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。平澤主任調査官、コメント等いかがでしょうか。よろしくお願いします。</p> |
| 平澤オブザーバー | <p>1つ、ちょっと細かいことからお話したいです。資料2の2ページの他事例による実績に、岸和田城の名勝庭園の景石というのが入っていますが、これは今回の検討には関係ないので、資料としても削除していただくのがいいかと思います。これは先ほど先生方から諸々指摘があったように、文化財としての石垣というのが、一体その本質が何なのかということをおふまえて、何か石でできている装飾というか、外装品みたいな、造形物みたいな扱いの部分があるのかなと、ちょっと感じます。文化財の石垣の保存、修理で、馬出のところもようやく積み直しに入るところですけれども、構造体として、その構築技術がどういったものであるかということをおふまえて、石垣の保存というのを考えていくわけですが。この資料2の2ページに載っているそのほかの城石垣の実績についても、何かこの一覧表で、ここでこれを使ってやっています、というだけではなくて、それがどういう状況で、どういう部分に使われ、その成果がどうであったか、ということの例示がないと、今、この全体整備検討会議で議論しようとしている石垣の保存対策の議論の材料にはちょっと不十分であるかなと思いました。</p> <p>石垣の問題は非常に重要ですので、引き続き名古屋城の石垣の状況、それからその構築技術、そういうものを深めていっていただければと思いますので、どうぞよろしくお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ありがとうございます。最後に山内様、いかがでしょうか。</p> |
| 山内オブザーバー | <p>本日のご議論の中で、私もいろいろと勉強させていただくところもありました。方向性とかもある程度お示しいただけたと思いますので、事務局で今回のご意見をうまく整理していただいて、また次回の全体整備検討会議でしっかりと現状変更をできるようなかたちで案のご提出をお願いしたいと思いました。</p> <p>ご報告いただいた事項としての舟運事業につきましては、名古屋城として特別史跡とか、名勝としても、見どころのアピールとか活用、そういったところにも繋がるようなところで、愛知県としても大変喜ばしいことかとも思います。ぜひこういう積み重ねを行っていただいて、より良い名古屋城の情報発信というものに繋げていただければと思います。こちらもどうぞよろしくお願いします。</p> |

| | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>ありがとうございます。</p> <p>本日の議題については以上となります。貴重な意見をたくさんいただきました。また改めて、次回の全体整備検討会議の方にも議事とさせていただく内容もありますので、また先生方、オブザーバーの皆様も、引き続き全体整備検討会議の方にご協力をお願いします。</p> <p>それでは以上をもちまして、本日の全体整備検討会議を終了します。長時間にわたり、誠にありがとうございました。</p> |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|